

**ORAL HEC Paris 2021**

**LANGUE ALLEMANDE**

**Programme Grande Ecole**

**PREMIERE LANGUE:** pour 39 candidats (55 en 2019, pas d'oral en 2020) la note moyenne s'établit à 14,35 (14,09 en 2019) avec un écart-type de 4,14 (4,11 en 2019). Par rapport à l'année 2019, les chiffres sont encore en baisse, le nombre de candidats admissibles est alarmant ! En revanche la réussite des candidats en allemand est fort réjouissante : parmi les 39, 30 ont été admis, ce qui représente 77 %.

L'éventail des notes d'oral va de 6 à 20 sur 20. Quelques candidats ont été notés 20 sur 20. Parmi eux, quelques-uns disposent d'un arrière-plan familial allemand/autrichien, mais il y a aussi d'excellents candidats qui ont très bien appris l'allemand, les jurys n'ont pas hésité à leur donner 20/20 ! La note obtenue à l'oral par rapport à la note obtenue à l'écrit est bien souvent inférieure. Comment expliquer cette baisse de la moyenne de l'oral par rapport à celle obtenue à l'écrit ?

Le jury formule deux hypothèses :

- les classes préparatoires mettent l'accent sur la préparation à l'écrit pour permettre aux candidats de franchir le seuil de l'admissibilité qui, elle, offre plus de 50% de chances d'être admis à HEC Paris.
- à l'écrit, le candidat, bien préparé, dispose de plus de temps de réflexion avant de coucher sur le papier ses idées, évitant ainsi des erreurs dues à la spontanéité d'expression demandée dans le cadre de l'oral.
- les conséquences du confinement en 2020 et des fermetures temporaires des classes en 2021 ont probablement réduit le temps pour préparer l'oral.

**DEUXIEME LANGUE** : la note moyenne s'établit à 12,98 (12,6 en 2019) avec un écart-type de 3,39. Avec 203 candidats, on constate une hausse de candidats (190 en 2019). Le jury formule l'hypothèse que les premières langues ont préféré passer l'examen en deuxième langue. Ou bien est-ce le fruit des classes bi-langues ?

L'éventail des notes va de 04 à 20 sur 20. Comme en première langue, le glissement des notes à l'oral par rapport à l'écrit donne aussi une indication sur le travail à réaliser par l'équipe pédagogique en faveur de la nouvelle promotion d'étudiants à HEC Paris issue du concours 2021.

**1. – SUJETS PROPOSÉS**

L'épreuve de première et de deuxième langue consiste en une préparation de vingt minutes. Le candidat lit un article de presse d'environ 450 mots pour la deuxième langue et de 650 mots pour la première langue. Ensuite, le candidat se présente devant le jury pour un quart d'heure. Les deux examinateurs en 1<sup>ère</sup> langue ou bien un seul examinateur en 2<sup>ème</sup> langue écoutent le résumé de l'article et le commentaire pendant 7 à 8 minutes. Il(s) pose(nt) ensuite des questions sur le texte et la civilisation allemande relatives à l'article pendant 6 à 7 minutes.

En 1<sup>ère</sup> et en 2<sup>ème</sup> langue, les textes proviennent de la presse et de la radio germanophones : *Die Zeit, Der Spiegel, Die Welt, FAZ, Süddeutsche Zeitung, Neue Zürcher Zeitung, der Standard* - et des sites *IT de radio.de et de dw.de*. Les textes en 1<sup>ère</sup> langue traitent de divers aspects sociaux-économiques, politiques, historiques ou encore culturels, tels que les élections du Bundestag en septembre 2021, les manifestations des opposants aux mesures contre le COVID, l'inauguration du Humboldt Forum et la question de restitution d'œuvres d'art, le rôle de l'ère coloniale dans le discours mémoriel dans la société d'aujourd'hui, l'augmentation des loyers et des instruments politiques pour lutter contre la pénurie des logements dans des grandes villes.

En 2<sup>ème</sup> langue, les textes traitent de divers sujets de l'actualité outre-Rhin à l'instar des textes proposés en 1<sup>ère</sup>, mais présentant toutefois moins de difficultés.

L'épreuve pour le candidat consiste à percevoir en un laps de temps relativement réduit les idées majeures du texte, les chiffres les plus importants et les arguments principaux développés par l'auteur. A la suite d'un bref chapeau d'introduction qui aborde le thème général du texte, le résumé succinct doit mettre en relief l'articulation des informations dans un ordre choisi par le candidat. Ici, le candidat doit montrer qu'il a compris les informations et qu'il est capable de relier les arguments entre eux par des formules adéquates (transitions). Il doit présenter sa conclusion et passer ensuite à un commentaire qui, en partant du texte, lui permet d'aborder des questions liées à la thématique et de donner ainsi son opinion personnelle tout en faisant montre de ses connaissances de la civilisation allemande.

## 2. – TRAITEMENT DES SUJETS PAR LES CANDIDATS

Dans leur majorité, les candidats comprennent le texte lu et sont capables de le reconstituer de façon structurée et cohérente. Ils présentent en introduction le sujet principal du texte et annoncent brièvement un plan en deux ou trois parties. Ils ne s'attardent pas trop pour expliquer l'articulation du plan afin de ne pas perdre du temps pour l'analyse et les commentaires. La prestation des candidats qui savent, lors du commentaire, relier les arguments du texte à leurs connaissances de la culture allemande – marque d'intérêt pour le monde germanique - est particulièrement valorisée par le jury.

En revanche, cette année, le jury constate que les candidats ont tendance à raccourcir le résumé du texte lu. Or, souvent cette tactique ne cache qu'une mauvaise compréhension. Il doit être souligné que les candidats doivent démontrer pendant le résumé leur capacité de compréhension et leur faculté de présenter les arguments de l'auteur. Il est apprécié que le candidat cite les principaux chiffres ou faits auxquels fait allusion l'auteur, sans pour autant se perdre dans trop de détails, ni de présenter les faits de façon chronologique ou énumérative. Paraphraser le texte d'origine ou en citer des extraits plus ou moins larges n'est pas indiqué. La priorité doit être donnée à la structuration et à l'articulation des principaux faits ou arguments aboutissant à un commentaire personnel qui exprime une opinion personnelle équilibrée, pesant le pour et le contre, et/ou qui insère les informations dans un contexte plus large. Il faut éviter à tout prix de débiter des connaissances apprises par cœur, plus encore si le lien est faible, voire inexistant, avec le texte donné. Il s'agit de présenter une véritable réflexion qui fait preuve d'une curiosité pour les pays de langue allemande, et qui se nourrit d'un véritable travail autant que d'une lecture régulière de la presse germanophone.

En aucun cas, il ne faut pas recourir aux fiches voire phrases toutes prêtes plaquées aux commentaires, on n'attend surtout pas un commentaire sur l'Allemagne en général de son système politique, ni des formules toutes faites, plaquées. Ces mots ou formules vides leur semblent riches de sens. En revanche, ils ne font pas l'effort de contextualiser de façon pertinente ces termes et expressions.

Quelques exemples :

- Nichtsdestotrotz ließe sich sagen, dass... puis trois fautes de syntaxe et de conjugaison.
- Ich möchte auf folgende Fakten verweisen: ensuite, l'étudiant n'énonce rien du tout.
- Des formules péremptoires : es lässt sich nicht bestreiten (pire : bestreitet, bestrittet), dass

A l'issue de la présentation proposée par le candidat s'engage une brève discussion (les 6 à 7 dernières minutes) dans laquelle le jury cherche à approfondir une idée, à tester la compréhension d'un terme trouvé dans le texte ou utilisé par le candidat. La spontanéité et l'aisance avec lesquelles le candidat utilise la langue sont évaluées. Cette partie se veut un entretien naturel, pendant lequel il faut répondre aux questions posées. Il est lassant d'entendre des candidats qui donnent des réponses toutes faites (souvent apprises par cœur) faute de la compétence d'utiliser la langue étrangère comme véritable moyen de communication. Le jury peut également interroger le candidat sur sa connaissance personnelle du monde germanique acquise lors de voyages, de séjours voire de stages effectués dans les pays de langue allemande.

Quant à la qualité de la langue, déterminante à bien des égards pour la réussite dans cette épreuve, la correction morphologique et syntaxique, grammaticale, ainsi que l'emploi d'un vocabulaire approprié, constituent les critères majeurs de l'évaluation. De nombreux candidats ne maîtrisent pas suffisamment les conjugaisons, ne déclinent pas correctement, abusent de barbarismes, ne savent pas construire correctement des phrases simples et n'emploient pas les prépositions indiquées. La présentation souffre aussi, dans de nombreux cas, d'une faiblesse de moyens lexicaux et idiomatiques permettant de relier les idées et arguments entre eux.

Les bases peu solides s'écroulent totalement si les candidats tombent dans la panique, par exemple quand ils ne connaissent pas la réponse à une question posée : le niveau de langue s'effondre alors.

Le jury ne pénalise guère l'accent, mais il faut tout de même que la langue soit compréhensible.

La gestion du temps de parole n'a pas posé de problèmes majeurs à la très grande majorité des candidats.

### **3. – RECOMMANDATIONS AUX PREPAS (CANDIDATS ET PROFESSEURS)**

La maîtrise de la langue allemande et la compréhension du texte constituent les critères majeurs pour l'évaluation de l'épreuve. Viennent ensuite le style employé et la richesse du vocabulaire, la capacité à structurer correctement les idées et à les relier entre elles par des transitions et formules idiomatiques appropriées. Savoir élargir l'horizon, insérer la thématique abordée par le texte dans un contexte plus large, montrer ses connaissances de la vie et des cultures germaniques et savoir parler d'expériences personnelles acquises lors de voyages ou de lectures : cet ensemble d'aptitudes et d'expériences ne doit pas être négligé.

La compréhension de textes doit figurer en tête des priorités des efforts de préparation des candidats. La lecture de la presse (journaux dont l'accès est si facile grâce à l'Internet) doit être quotidienne. Les textes abordent la plupart du temps les « grandes questions » de la politique, de la vie économique et sociale, de l'histoire et de la culture. L'actualité des derniers mois avant l'épreuve est privilégiée par les concepteurs de l'épreuve. Il ne faut pas non plus exclure la lecture de la presse suisse ou autrichienne, et donc des questions basiques sur ces pays. Il est par exemple inadmissible qu'une candidate déclare qu'on parle autrichien en se demandant si c'est de l'allemand ! Il faut aussi leur rappeler que la terre ne s'arrête pas de tourner début avril lorsqu'ils partent en révisions pour les épreuves écrites. La plupart des articles dataient de mai et juin.

Le travail de la langue (et sa maîtrise technique/grammaticale) est indispensable pour la réussite à l'épreuve. Le jury préfère une langue simple mais correcte à des tentatives ratées d'emploi de formulations compliquées, peu appropriées ou fleuries.

Les techniques de présentation ne doivent pas être négligées. Savoir identifier rapidement le sujet du texte, classer les idées et arguments et savoir les articuler correctement, est essentiel. Le commentaire doit montrer que le candidat n'a pas seulement compris la teneur du texte mais qu'il sait aussi construire, sur cette base de compréhension, une opinion personnelle équilibrée qui montre l'éventail de ses connaissances sur la civilisation allemande. A cet égard, il est à noter que de nombreux candidats en 2<sup>ème</sup> langue (moins en 1<sup>ère</sup>) manquent d'informations approfondies permettant de comprendre l'Allemagne actuelle (absence de repères en matière de culture, d'histoire ou d'économie).

Les jurys sont parfois choqués par le décalage important entre le niveau de langue, souvent bon, et une absence criante de connaissances des réalités d'Outre-Rhin. On avance l'hypothèse que tous les candidats ne bénéficient pas d'une préparation sérieuse, solide, ancrée dans l'actualité. On note de grandes différences entre les candidats auxquels les professeurs montrent un tableau riche, nuancé des trois pays de langue allemande, et ceux, hélas, qui ont dû entendre en cours beaucoup de clichés, renforcés par la lecture de la presse française noircissant trop souvent le portrait du voisin trop puissant à ses yeux : avant tout des clichés sur les femmes qui restent toutes au foyer, sur la pauvreté des Allemands (surtout les personnes âgées), sur les salaires (à entendre certains, l'Allemagne n'est pas encore sortie de l'ère de l'esclavage), sur sa volonté hégémonique.

Afin d'améliorer ces connaissances, il convient d'étudier dans ses grandes lignes (!) :

- les bases de nos démocraties en Europe (comparaisons des principes d'élection par exemple)
- l'histoire allemande, surtout le 20<sup>ème</sup> siècle avant et après 45
- le système de l'Etat allemand moderne (le fédéralisme) et la politique actuelle
- l'évolution actuelle de l'économie et de la société (grandes questions et défis)
- la géographie (capitales, fleuves et montagnes, principaux sites économiques, les Länder, les autres pays de langue allemande etc.)
- les secteurs de l'économie et d'industrie importants en Allemagne
- l'actualité culturelle (lire un roman récent dans la langue d'origine, avoir vu quelques films récents surtout s'ils ont connu un certain succès à l'étranger/en France)

Un séjour de longue durée, un stage d'un mois par exemple, s'avère la plupart du temps très efficace pour améliorer les automatismes linguistiques, le vocabulaire et la perception des différences interculturelles.

#### **4. –ORGANISATION ET FONCTIONNEMENT DE L'ÉQUIPE**

L'équipe du jury d'oral en allemand est constituée de cinq personnes d'origine allemande et autrichienne. Ils disposent d'une expérience de plusieurs années dans le domaine du concours et des examens de l'Institut Goethe.

L'harmonisation des pratiques est garantie par l'échange à intervalle régulier des impressions afin d'harmoniser au mieux les pratiques docimologiques et l'évolution de la moyenne au fil des séances d'épreuve. La notation est harmonisée en fonction des principes évoqués dans ce rapport.

Finissons ces réflexions sur une note positive: une bonne partie des candidats ont un bon niveau et font preuve d'une communication dynamique. Quelques oraux – souvent ceux des candidats dont l'allemand n'est pas la langue maternelle – ont été de véritables délices !

**ORAL HEC Paris 2021**

**LANGUE ANGLAISE**

**Programme Grande Ecole**

**DESCRIPTION DES EPREUVES**

Pour l'anglais LV1, les candidats ont reçu un texte de 550-650 mots (+/-10%).

Pour l'anglais LV2, les candidats ont reçu un texte de 450-550 mots (+/-10%).

Ces textes provenaient de divers pays anglophones, tels que les États-Unis, le Royaume-Uni, le Canada, l'Australie, la Nouvelle-Zélande, l'Afrique du Sud... Ces textes provenaient d'une variété de sources anglophones établies et crédibles, mais sans s'y limiter telles que, *The New York Times*, *Harvard Business Review*, *The Guardian*, *BBC*, *CNN*, et *CBC News*.

L'intention des concepteurs lors du choix des textes a été d'obtenir une diversité en termes de sources, sujets, et styles d'écriture, avec lesquels le candidat se sentirait à l'aise après avoir étudié le monde anglophone pendant les deux dernières années. L'objectif étant qu'à la lecture d'un texte intéressant, qu'il puisse le résumer facilement en suscitant ses propres idées.

L'objectif était d'observer la réactivité de l'étudiant face à une variété de sujets qui traitaient des actualités culturelles, politiques et économiques du monde anglophone. Le jury a voulu observer la capacité du candidat à exploiter intelligemment le sujet.

Les textes choisis ne devaient pas être antérieurs de plus de 6 mois à la date des épreuves orales.

Voici quelques exemples d'articles en LV1 :

- **Biden raises US refugee admissions cap to 62,500 after delay sparks anger**, *The Guardian*, May 3, 2021
- **Australians could face jail or fines if they return from India**, *BBC News*, May 1, 2021
- **'We've lost our entire European trade': Brexit's impact on UK chocolate makers**, *The Irish Times*, April 4, 2021
- **An Industry Exile Shapes The Case Against Big Tech**, *The New York Times*, December 21, 2020
- **The state of the plant-based food industry**, *Vox*, April 16, 2021
- **Bitter Pills: Opioids in America**, *BBC*, May 15, 2021
- **Uber Judgement is Set to Reshape the Gig Economy**, *Financial Times*, February 22, 2021
- **Teachers, parents protest revised NSW maths and English curriculum**, *Daily Telegraph*, June 10, 2021
- **Young workers suffer brunt of Covid jobs pain**, *The Telegraph*, March 23, 2021

- **Supreme Court grapples with NCAA rules limiting some payments for student athletes**, *CNN*, March 31, 2021
- **Biden readies ambitious pitch to make the U.S. the global climate leader**, *Politico*, April 20, 2021
- **Northwest Territories studying alternatives to Alberta school curriculum**, *CBC News*, March 9, 2021
- **SCOTUS and free speech: Sidelined**, *The Economist*, May 1, 2021
- **Scottish universities set to lose millions in vital research funding following UK Government cuts**, *The Telegraph*, March 25, 2021
- **Poorer primary pupils in England up to seven months behind due to Covid**, *The Guardian*, February 23, 2021
- **Ireland and Brexit: Pluses and minuses**, *The Economist*, May 8, 2021
- **Trudeau vows to tackle 'she-cession' after new report says pandemic has been worse for working women**, *CBC News*, March 8, 2021

Voici quelques exemples d'articles en LV2 :

- **Border fiasco spurs a blame game inside Biden world**, *Politico*, April 16, 2021
- **British 'Treasure Island' tax havens face a tempest**, *Reuters*, June 7, 2021
- **New Zealand Takes Aim at Speculators to Prevent Housing Bubble**, *Bloomberg*, March 22, 2021
- **Glenwood stabbing: Religious knife ban for NSW schools**, *The Daily Telegraph*, May 18, 2021
- **Consumer Groups Fight Retention Tactics of Amazon Prime**, *The New York Times*, January 15, 2021
- **Unions under fire for 'monopoly' on teachers' rights**, *The Telegraph*, March 16, 2021
- **Northeast governors need Biden to deliver on offshore wind**, *Politico*, March 31, 2021
- **Biden unveils first slate of judicial nominees featuring diverse and history-making selections**, *CNN*, March 30, 2021
- **Companies back moratorium on deep-sea mining**, *BBC*, April 4, 2021
- **Cyber spies fall short on protecting Canadians' privacy after breaches, says new report**, *CBC News*, March 5, 2021
- **Boris Johnson will not grant a second Scottish independence referendum**, *The Telegraph*, March 11, 2021
- **Georgia voting law leads to calls for some sports events to be moved or cancelled**, *CNN*, March 29, 2021
- **Corporate America Flexes Its Political Muscle**, *The New York Times*, March 29, 2021
- **Kill the Bill protests: Defend right to protest, Corbyn tells marchers**, *BBC*, April 4, 2021
- **Biden to launch pro-union task force**, *Politico*, April 26, 2021
- **Half of all freelancers planning to quit self-employment**, *The Telegraph*, March 13, 2021
- **A Late Burst of Climate Denial Extends the Era of Trump Disinformation**, *The New York Times*, January 12, 2021
- **Acting chief of the defence staff addresses 'beyond troubling' culture in Canada's military**, *CBC News*, March 6, 2021
- **Governesses enjoy a Covid comeback thanks to wealthy locked-down families**, *The Guardian*, February 16, 2021
- **Worker shortages: Paying a pittance is passé**, *The Economist*, May 22, 2021

## DEROULEMENT DE L'ÉPREUVE et CONSEILS AUX FUTURS CANDIDATS

Après avoir reçu le texte, le candidat disposait de vingt minutes pour se préparer. Nous recommandions au candidat de prendre d'abord en considération le titre, la date, la source et le nombre de mots de son article. Nous suggérions également au candidat de lire l'intégralité de l'article afin d'en saisir le ton et le sens général. Ce n'était qu'ensuite que le candidat devait aborder les particularités du texte : vocabulaire, données, noms propres, etc. L'inclusion de ces différentes données était importante pour montrer la compréhension de l'article par le candidat. Le candidat était autorisé à noter sur sa copie de l'article ; il était également autorisé à apporter sa propre copie de l'article dans la salle avec le jury.

Il était très important que le candidat soit familier avec l'organisation de son temps avec le jury. Pour le jury de la LV1, le candidat était avec deux membres du jury pour 15 minutes. Pour le jury de la LV2, le candidat était avec un membre du jury pour 15 minutes.

Le candidat devait commencer immédiatement par un résumé de l'article qu'il venait de lire. Ce résumé devait durer entre deux et trois minutes. Puisqu'il était impossible de résumer un texte LV1 de 550-650 mots, ou un texte LV2 de 450-550 mots, en seulement deux à trois minutes, nous recommandions au candidat de se concentrer sur les aspects les plus saillants de l'article, tout en n'oubliant pas d'inclure au moins un à deux points de données spécifiques qui montraient la clarté de sa compréhension du point principal de l'article. Il était également important que le candidat ne dépasse pas la limite des deux à trois minutes pour son résumé ; le jury aurait pu être amené à demander au candidat de s'arrêter avant d'être arrivé à la conclusion de son résumé, afin de passer à la partie suivante de l'épreuve, qui était la plus significative.

Après le résumé, le candidat passait à une partie commentaire de quatre à cinq minutes. Dans cette partie de l'épreuve, le candidat présentait sa propre analyse et son commentaire de l'article. Le candidat pouvait considérer que cette partie de l'épreuve était similaire à la deuxième question de l'expression écrite de l'examen écrit LV1 ANGLAIS. Le jury attendait du candidat qu'il émette une opinion sur ce qu'il venait de lire, en fournissant des exemples pertinents du monde anglophone pour soutenir son argumentation. Le candidat devait se sentir libre d'utiliser toutes sortes d'exemples, à partir de films, de chansons, de vidéos, de livres, d'autres articles, etc. L'important était que le candidat s'exprime librement et clairement.

Après le résumé de deux à trois minutes et le commentaire de quatre à cinq minutes, il restait six à sept minutes consacrées à une séance de "questions-réponses" avec le jury. Le candidat pouvait s'attendre à ce que les membres du jury lui posent des questions sur tout ce qui concernait l'article. Les questions portaient toujours uniquement sur l'article ou sur les commentaires que le candidat avait lui-même évoqués. Ces questions pouvaient être aussi détaillées que, par exemple la référence à un mot spécifique ou à un point de données trouvé dans l'article. Ce qu'il fallait retenir de cette partie, c'est qu'il s'agissait d'une conversation spontanée entre le candidat et le jury pour voir comment le candidat réagissait dans un contexte de conversation.

Ce que les jurys ont le plus remarqué, c'est que le candidat ayant le mieux réussi était celui qui avait l'habitude de lire quotidiennement plusieurs périodiques anglophones, acquérant ainsi un sentiment de familiarité et d'aisance avec l'actualité du monde anglophone. Le candidat qui a le mieux réussi est celui qui était le plus à même de puiser des exemples comparatifs dans la culture ou la politique, même si le sujet portait sur un thème économique, par exemple.

Il est important que le candidat se souvienne qu'il ne doit pas introduire dans son article des sujets mémorisés ou non pertinents. Le candidat doit se rappeler que la partie "questions-réponses" avec le

jury est une conversation, et que le but du jury est de mettre le candidat à l'aise afin qu'il puisse mettre en valeur ses connaissances et sa préparation.

Il est plus important pour le jury de voir que le candidat peut entrer facilement dans une conversation sur son sujet, que de se préoccuper excessivement des erreurs. Tant que les erreurs grammaticales n'empêchent pas la compréhension du sujet, le jury ne veut pas que le candidat se sente empêché de s'exprimer librement par son souci de perfection grammaticale.

Cela dit, le jury recommande aux futurs candidats de revoir ces différents points grammaticaux : les accords des temps des verbes, les accords singulier/pluriel, l'utilisation correcte du parallélisme dans une phrase, ainsi que l'utilisation correcte des appositions.

**ORAL HEC Paris 2021**

**LANGUE ARABE**

**Programme Grande Ecole**

**PREMIERE LANGUE**

Cette année, **11** candidats ont passé l'épreuve. Les notes s'échelonnent de **14 à 20** et la moyenne s'élève à **16,33/20**, (17,89/20 en 2019).

Les sujets des textes proposés pour cette session ont été extraits d'articles récents de la presse arabe. Ils traitaient de différents thèmes ayant trait à l'actualité dans le monde arabe (événements politiques, économiques, des faits de société etc....). Les candidats devaient faire le compte rendu du texte et faire un commentaire à son sujet en s'appuyant sur des connaissances précises qui servaient à élucider leur pensée.

Voici quelques exemples d'articles proposés au concours 2021 :

- "سياسة قطر الخارجية: الاستراتيجية في مواجهة الجغرافيا"، موقع المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات، ٣١ مايو ٢٠٢١  
- "وسائل إعلام.. التيه الكبير".. حينما يفقد مُعظم الفرنسيين الثقة بإعلامهم"، العربي الجديد، ٨ يونيو ٢٠٢١

C'est un satisfecit général que le jury adresse aux candidats de cette année : tous arabophones, ils ont montré une grande maîtrise de la langue, tant dans la réception que dans la production et ont fait preuve dans leur argumentation d'une connaissance solide de la réalité du monde arabe. Pour départager les candidats, le jury a été très attentif à la grande finesse de l'expression et à la pertinence des exemples introduits par certains au cours de l'argumentation, qui ont permis de produire des prestations d'exception.

**DEUXIEME LANGUE**

Cette année **12** candidats ont passé l'épreuve. Les notes s'échelonnent de **13 à 18** et la moyenne s'élève à **15,41/20**, (17,31/20 en 2019).

Très bon niveau général. Les candidats ont fait preuve d'une bonne maîtrise de la langue. Les notes les plus basses ont été obtenues par les candidats dont la culture générale présentait des lacunes ou qui ont parfois manqué de précision dans leurs propos, faute d'employer un lexique approprié.

Voici quelques exemples d'articles proposés au concours 2021 :

- "المواظبة على ممارسة التمارين الرياضية تؤخر الشيخوخة وتطيل العمر"، جريدة العرب 13 يونيو 2021  
- "تونس: العنف الأسري في تصاعد"، العربي، 30 مايو 2021

**ORAL HEC Paris 2021**

**LANGUE RUSSE**

**Programme Grande Ecole**

**PREMIERE LANGUE**

Quatre candidats se sont présentés. Nous avons proposé des extraits d'enquêtes sociologiques du Centre Levada. Les deux extraits traitaient de l'opinion des citoyens russes sur les relations avec les Etats Unis ainsi que sur la participation des jeunes dans les mouvements contestataires. Trois candidats ont produit des exposés bien structurés et personnels. Ils ont bien compris la problématique, donné des commentaires pertinents. Ils ont également prouvé leurs connaissances de l'actualité russe, de l'histoire et de la vie culturelle en Russie d'aujourd'hui. Ils ont eu les notes de 16, 17,50 et 20. Un candidat a eu plus de difficultés avec la grammaire russe et a eu 14,50 pour son exposé.

**DEUXIEME LANGUE**

Nous avons proposé trois articles du centre Levada aux cinq candidats qui se sont présentés. Les articles portaient sur la popularité d'Alexeï Navalny, sur la vaccination contre le covid en Russie et l'impact des sanctions occidentales sur la population russe.

Les candidats ont bien compris les articles et ont produit des commentaires cohérents. Les notes obtenues vont de 13 à 19,50 sur 20 (dont 4 notes entre 18 et 19,50). Les meilleures notes ont été données à ceux qui ont proposé des réponses et des commentaires développés et bien structurés (avec présentation de l'article, de sa structure, de sa problématique, un point de vue personnel et original, des informations pertinentes sur la vie culturelle et sociale russe d'aujourd'hui, mais aussi sur l'histoire russe). La participation au dialogue avec les examinateurs est également très importante, elle permet d'apprécier la culture générale, les raisons de l'intérêt pour la Russie ainsi que de comprendre les projets futurs des candidats.

**CONSEILS AUX FUTURS CANDIDATS**

On conseille aux candidats de lire la presse russe et des textes littéraires (ou consacrés à la géographie, l'histoire, la culture russes) régulièrement, car leurs connaissances du vocabulaire sont insuffisantes. On recommande aussi de travailler la culture générale, cela aidera non seulement à éviter des fautes de compréhension, mais aussi à proposer des idées originales.

**ORAL HEC Paris 2021**

**LANGUE CHINOISE**

**Programme Grande Ecole**

Les sujets de cette session, tout comme les années précédentes, témoignent de phénomènes observés au sein de la société chinoise. Voici quelques sujets proposés: l'installation de caméras de surveillance à la maison, les retraités quittant leur village pour rejoindre leur enfant en ville, les salaires des jeunes diplômés qui sont moins élevés que les revenus des influenceurs, l'autorisation pour les couples d'avoir un troisième enfant etc.

Dix-neuf candidats se sont présentés à l'épreuve orale. Tous disposaient d'un niveau de chinois assez satisfaisant et étaient bien préparés au niveau de la méthodologie : leurs présentations étaient dans l'ensemble bien structurées. Globalement, le jury s'attend à une synthèse de deux à trois minutes, un commentaire de quatre à cinq minutes, et un entretien de six à sept minutes. Les notes s'échelonnent de 11 à 20. Les meilleurs candidats ont su présenter un exposé structuré, fin et pertinent qui s'appuyait pleinement sur l'article, avec une richesse lexicale en langue cible. Les

Les futurs candidats sont invités à mieux préparer l'exercice de synthèse. Malgré un niveau d'oral assez élevé, certains candidats n'ont pas exploité les articles ou se sont contentés d'en réaliser un exposé superficiel. Il faut par ailleurs apprendre à nuancer le discours et ne pas donner des affirmations telles que « les chinois adorent surveiller les autres » ou « les jeunes chinois ne s'occupent plus de leurs parents » etc.

Un dernier point à relever est que « 改革开放 », « 计划生育 », « 空巢老人 » et d'autres termes ont parfois été utilisés de façon abusive. Il en ressort une impression que le discours a pu être préparé préalablement et n'est pas le résultat d'une analyse portant sur l'article proposé.